

Арбитражный суд Московской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

12 апреля 2013 года Дело №А41-51903/12

Арбитражный суд в составе судьи М.В. Афанасьевой, протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания А.З.Капов,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации ххх муниципального района Московской области к Главному управлению Государственного административно-технического надзора Московской области третье лицо – Администрация городского поселения ххх о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 13/306/113 от 30.10.2012, при участии в судебном заседании сторон согласно протоколу судебного заседания от 14 марта 2013

УСТАНОВИЛ:

Администрация ххх муниципального района Московской области (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Государственного административно-технического надзора Московской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 13/306/113 от 30.10.2012.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель административного органа с заявленными требованиями не согласился, просил суд отказать в заявленных требованиях, на основании доводов изложенных в отзыве.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом о времени месте судебного разбирательства в судебное заседание не явился.

В ходе судебного разбирательства суд установил следующее.

11.10.2012 при проведении осмотра территории сквера, расположенного по адресу: ул. Интернациональная, г. Павловский Посада Московской области, напротив ДК им. Потапова А.С. и являющимся местом общественного пользования, выявлено ненадлежащее состояние и содержание территории, а именно: на территории размерами 75м.х60м. трава на площади 400 м² не окошена, высота травяного покрова более 30 см, на газонах сухие ветки деревьев, на территории сквера имеется навал мусора, который состоит из пустых пакетов, пластиковых бутылок, также опавшая листва с деревьев не убрана и лежит вдоль бордюрного камня; при выезде из сквера на ул. Интернациональная, территория подтоплена водами от дождевых осадков, по краям лужи скопления грязевых осадков.

В результате осмотра был составлен акт № 13/306/113, проводилась фотосъемка, фиксировалось ненадлежащее содержание территории.

По факту выявленного правонарушения 15.10.2012 административным органом в отношении Администрации ххх муниципального района составлен протокол № 13/306/113 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 22 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ.

30.10.2012, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, старшим государственным административно-техническим инспектором вынесено постановление № 13/306/113 о привлечении Администрации ххх муниципального района к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 22 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ, в виде предупреждения.

Полагая, что Администрация ххх муниципального района Московской области привлечена к административной ответственности незаконно, заявитель обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Заслушав пояснения заявителя и заинтересованного лица, всесторонне исследовав материалы дела, установив в полном объеме обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Законом Московской области от 30.11.2004 №161/2004-03 определено, что государственный административно-технический надзор на территории Московской области осуществляет центральный исполнительный орган государственной власти Московской области в сфере государственного административно-технического надзора, в том числе его территориальные структурные подразделения.

В этой связи полномочия административного органа при производстве по делу об административном правонарушении соблюдены.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического

или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ ненадлежащее состояние и содержание, несвоевременная и (или) некачественная уборка мест общественного пользования, мест массового посещения и отдыха, нарушение норм и правил озеленения и содержания зеленых насаждений, а равно нарушение установленных нормативными правовыми актами, актами органов местного самоуправления порядка и условий содержания территории влечет предупреждение или наложение административного штрафа: на граждан - в размере от ста до одной тысячи рублей; на должностных лиц - в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно преамбуле, Закон Московской области от 30.11.2004 №161/2004-ОЗ определяет порядок осуществления государственного административно-технического надзора и устанавливает административную ответственность граждан, должностных и юридических лиц за нарушение норм и правил, установленных нормативными правовыми актами, в сфере благоустройства, состояния и надлежащего содержания объектов и производства работ на территории Московской области.

Одним из указанных выше нормативных правовых актов Московской области в сфере благоустройства является Закон Московской области «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Московской области» № 249/2005-ОЗ от 29.11.2005 (далее - Закон Московской области № 249/2005-ОЗ). 340_1803419

В силу п. п. 1, 2 и 4 ст. 5 Закон Московской области № 249/2005-ОЗ хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою деятельность на территории Московской области, обязаны регулярно производить уборку территорий хозяйствующих субъектов в порядке, установленном федеральным законодательством и законодательством Московской области.

В соответствии с требованиями п. 2 ст. 5 Закона Московской области № 249/2005-ОЗ, границы уборки территории определяются границами земельного участка на основании документов, подтверждающих право собственности, владения, пользования земельным участком, и прилегающей к границам территории на расстоянии 5 метров, если иное не установлено федеральным законодательством, законодательством Московской области и муниципальными правовыми актами.

Согласно п. 10 ст. 8 Закона Московской области № 249/2005-ОЗ, высота травяного покрова на территории поселений, в полосе отвода автомобильных и железных дорог, на разделительных полосах автомобильных дорог, не должна превышать 20 см.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 3 Закона Московской области № 249/2005-ОЗ обязанности по организации и/или производству работ по уборке и содержанию территорий и иных объектов возлагаются:

по объектам, находящимся в государственной или муниципальной собственности, переданным во владение и/или пользование третьим лицам, - на владельцев и/или пользователей этих объектов: граждан и юридических лиц;

по объектам, находящимся в государственной или муниципальной собственности, не переданным во владение и/или пользование третьим лицам, - на органы государственной власти, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области, эксплуатационные организации.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как следует из материалов дела, 11.10.2012 при проведении осмотра территории сквера, расположенного по адресу: ул. Интернациональная, г.Павловский Посада Московской области, напротив ДК им. Потапова А.С. и являющимся местом общественного пользования установлено, что территория содержится в ненадлежащем состоянии.

Событие административного правонарушения зафиксировано актом осмотра территории (объекта), фототаблицей, протоколом об административном правонарушении.

Таким образом, наличие события административного правонарушения подтверждено материалами дела.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 340 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доводы заявителя, что в соответствии с п. 19 ст. 14 главы 3 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - организация благоустройства и озеленения территории поселения, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, расположенных в границах населенных пунктов поселения, относится к вопросам местного значения поселения, т.е. Администрации городского поселения ххх, судом не принимаются, так как в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 3 Закона Московской области № 249/2005-ОЗ обязанности по организации и/или производству работ по уборке и содержанию территорий и иных объектов, по объектам, находящимся в государственной или муниципальной собственности, не переданным во владение и/или пользование третьим лицам, возлагается на органы государственной власти, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области.

В ходе судебного разбирательства представитель административного органа представил выписку из ЕГРП, из которой следует, что Дворец

культуры находится в собственности ххх муниципального района Московской области.

Доказательств того, что данный объект передан в пользование какого-либо юридического лица, заявителем не представлено.

Согласно статье 16 Земельного кодекса Российской Федерации государственной собственностью являются земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований. Разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом и федеральными законами.

В силу абзаца 2 пункта 10 статьи 3 Закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов.

Таким образом, орган местного самоуправления в силу прямого указания закона наделен полномочиями по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, для целей их включения в гражданский оборот.

Доказательств того, что земельный участок – территория сквера передана поселению, заявителем также не представлено.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами, подтверждено наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения. Материалами дела подтверждается, что Администрация имела возможность для соблюдения установленных норм и правил, однако не предприняла все зависящие меры по их соблюдению, в связи с чем, допустила правонарушение.

Как видно из материалов дела оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Кроме того, существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений, не позволяющих объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Заявителю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления, поскольку противоречат материалам дела и основаны на неверном толковании действующего законодательства. Материальных и процессуальных оснований для его изменения либо отмены не имеется.

Кроме того, суд принимает во внимание тот факт, что административный орган при назначении административного наказания учел характер совершенного административного правонарушения и вынес административное наказание в виде предупреждения.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

отказать Администрации xxx муниципального района Московской области в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья М.В. Афанасьева

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 29 мая 2013 года

Дело № А41-51903/12

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Макаровской Э.П.,
судей Виткаловой Е.Н., Кручининой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сыбачиным А.В.,
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации ххх
муниципального района Московской области на решение Арбитражного суда
Московской области от 12 апреля 2013г. по делу № А41-51903/12, принятое судьей
Афанасьевой М.В, по заявлению Администрации ххх муниципального района
Московской области к Главному управлению Государственного административно-
технического надзора Московской области,
третье лицо – Администрация городского поселения ххх ,
о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном
правонарушении № 13/306/113 от 30.10.2012,

УСТАНОВИЛ:

Администрация ххх муниципального района Московской области (далее –
заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с
заявлением к Главному управлению Государственного административно-
технического надзора Московской области (далее – заинтересованное лицо,
административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по
делу об административном правонарушении № 13/306/113 от 30.10.2012.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 апреля 2013г. в
удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Администрация ххх
муниципального района Московской области подала апелляционную жалобу, в
которой просит указанное решение отменить. Доводы апелляционной жалобы
сводятся к следующему: организация благоустройства и озеленения территории
поселения относится к ведению Администрации городского поселения ххх,
Администрация ххх муниципального района не является надлежащим лицом,
привлеченным к административной ответственности.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явились
представители Главного управления Государственного административно-
технического надзора Московской области, Администрации городского поселения
ххх, надлежащим образом извещенных о дате и времени судебного
разбирательства. Дело рассматривается в порядке, предусмотренном частью 1
статьи 123, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, в отсутствие представителей указанных лиц.

До начала судебного заседания в Десятый арбитражный апелляционный суд
поступило письменное ходатайство от Администрации городского поселения ххх
о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы
апелляционной жалобы.

Выслушав представителя Администрации ххх муниципального района Московской области, исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 11.10.2012 при проведении осмотра территории сквера, расположенного по адресу: г. Павловский Посад Московской области, ул. Интернациональная, напротив ДК им. Потапова А.С. и являющегося местом общественного пользования, выявлено ненадлежащее состояние и содержание территории, а именно: на территории размерами 75мх60м трава на площади 400 м² не окошена, высота травяного покрова более 30 см, на газонах сухие ветки деревьев, на территории сквера имеется навал мусора, который состоит из пустых пакетов, пластиковых бутылок, также опавшая листва с деревьев не убрана и лежит вдоль бордюрного камня; при выезде из сквера на ул. Интернациональная территория подтоплена водами от дождевых осадков, по краям лужи скопления грязевых осадков.

В результате осмотра был составлен акт № 13/306/113, проведена фотосъемка, зафиксировано ненадлежащее содержание территории.

По факту выявленного правонарушения 15.10.2012 административным органом в отношении Администрации ххх муниципального района составлен протокол № 13/306/113 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 22 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ.

30.10.2012, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, старшим государственным административно-техническим инспектором вынесено постановление № 13/306/113 о привлечении Администрации ххх муниципального района к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 22 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ, в виде предупреждения.

Полагая, что Администрация ххх муниципального района Московской области привлечена к административной ответственности незаконно, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении.

Арбитражный суд Московской области решением от 12 апреля 2013г. отказал Администрации в удовлетворении заявленных требований. Не согласившись с решением суда первой инстанции, Администрация ххх муниципального района Московской области обратилась с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Выслушав пояснения заявителя, всесторонне исследовав материалы дела, установив в полном объеме обстоятельства спора, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для

привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме. Законом Московской области от 30.11.2004 №161/2004-03 определено, что государственный административно-технический надзор на территории Московской области осуществляет центральный исполнительный орган государственной власти Московской области в сфере государственного административно-технического надзора, в том числе его территориальные структурные подразделения.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что административный орган при осуществлении производства по делу об административном правонарушении действовал в пределах своих полномочий.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-03 ненадлежащее состояние и содержание, несвоевременная и (или) некачественная уборка мест общественного пользования, мест массового посещения и отдыха, нарушение норм и правил озеленения и содержания зеленых насаждений, а равно нарушение установленных нормативными правовыми актами, актами органов местного самоуправления порядка и условий содержания территории влечет предупреждение или наложение административного штрафа: на граждан - в размере от ста до одной тысячи рублей; на должностных лиц - в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно преамбуле, Закон Московской области от 30.11.2004 №161/2004-03 определяет порядок осуществления государственного административно-технического надзора и устанавливает административную ответственность граждан, должностных и юридических лиц за нарушение норм и правил, установленных нормативными правовыми актами, в сфере благоустройства, состояния и надлежащего содержания объектов и производства работ на территории Московской области.

Одним из нормативных правовых актов Московской области в сфере благоустройства является Закон Московской области «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Московской области» № 249/2005-03 от 29.11.2005 (далее - Закон Московской области № 249/2005-03).

В силу п. п. 1, 2 и 4 ст. 5 Закон Московской области № 249/2005-03 хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою деятельность на территории Московской области, обязаны регулярно производить уборку территорий хозяйствующих субъектов в порядке, установленном федеральным законодательством и законодательством Московской области.

В соответствии с требованиями п. 2 ст. 5 Закона Московской области № 249/2005-ОЗ, границы уборки территории определяются границами земельного участка на основании документов, подтверждающих право собственности, владения, пользования земельным участком, и прилегающей к границам территории на расстоянии 5 метров, если иное не установлено федеральным законодательством, законодательством Московской области и муниципальными правовыми актами.

Согласно п. 10 ст. 8 Закона Московской области № 249/2005-ОЗ, высота травяного покрова на территории поселений, в полосе отвода автомобильных и железных дорог, на разделительных полосах автомобильных дорог, не должна превышать 20 см.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 3 Закона Московской области № 249/2005-ОЗ обязанности по организации и/или производству работ по уборке и содержанию территорий и иных объектов возлагаются:

по объектам, находящимся в государственной или муниципальной собственности, переданным во владение и/или пользование третьим лицам, - на владельцев и/или пользователей этих объектов: граждан и юридических лиц;

по объектам, находящимся в государственной или муниципальной собственности, не переданным во владение и/или пользование третьим лицам, - на органы государственной власти, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области, эксплуатационные организации.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как следует из материалов дела, 11.10.2012 при проведении осмотра территории сквера, расположенного по адресу: г.Павловский Посад, ул. Интернациональная,

напротив ДК им. Потапова А.С., являющегося местом общественного пользования установлено, что территория содержится в ненадлежащем состоянии.

Событие административного правонарушения зафиксировано актом осмотра территории (объекта), фототаблицей, протоколом об административном правонарушении и не отрицается сторонами.

Судебная коллегия апелляционного суда соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что наличие события административного правонарушения подтверждено материалами дела.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доводы заявителя, что в соответствии с п. 19 ст. 14 главы 3 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - организация благоустройства и озеленения территории поселения, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, расположенных в границах населенных пунктов поселения, относится к вопросам местного значения поселения, т.е. Администрации городского поселения Павловский Посад, судебной коллегией апелляционного суда не принимаются, так как указанные доводы являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая оценка. Довод заявителя о том, что бюджет ххх муниципального района Московской области не предусматривает расходов на благоустройство территории, также не принимается судом апелляционной инстанции, так как указанное обстоятельство не может являться основанием освобождения от административной ответственности.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 3 Закона Московской области № 249/2005-ОЗ обязанности по организации и/или производству работ по уборке и содержанию территорий и иных объектов, по объектам, находящимся в государственной или муниципальной собственности, не переданным во владение и/или пользование третьим лицам, возлагаются на органы государственной власти, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области. В материалах дела содержится выписка из ЕГРП, из которой следует, что Дворец культуры находится в собственности ххх муниципального района Московской области.

Доказательств того, что данный объект передан в пользование какого-либо юридического лица, заявителем не представлено.

Согласно статье 16 Земельного кодекса Российской Федерации государственной собственностью являются земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований. Разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом и федеральными законами.

В силу абзаца 2 пункта 10 статьи 3 Закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов.

Таким образом, орган местного самоуправления в силу прямого указания закона наделен полномочиями по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, для целей их включения в гражданский оборот.

Доказательств того, что земельный участок – территория сквера передана поселению, заявителем также не представлено.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что имеющимися в материалах дела доказательствами, подтверждено наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения. Материалами дела подтверждается, что Администрация имела возможность для соблюдения установленных норм и правил, однако не предприняла все зависящие меры по их соблюдению, в связи с чем, допустила правонарушение.

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности. Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений, не позволяющих объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Заявителю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что доводы заявителя основаны на неверном толковании действующего законодательства.

Кроме того, судом первой инстанции принят во внимание тот факт, что административный орган при назначении административного наказания учел характер совершенного административного правонарушения и вынес административное наказание в виде предупреждения.

Иных доводов, не являвшихся предметом рассмотрения в суде первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

фРуководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 апреля 2013г. по делу №А41-51903/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Э.П. Макаровская

Судьи
Е.Н. Виткалова
Н.А. Кручинина

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении кассационной жалобы

г. Москва 19 августа 2013 года Дело № А41-51903/12

Судья Туболец И.В.,
рассмотрев вопрос о принятии к производству кассационной жалобы Администрации ххх муниципального района Московской области на решение от 12 апреля 2013 года Арбитражного суда Московской области, принятое судьей Афанасьевой М.В., на постановление от 29 мая 2013 года Десятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Макаровской Э.П., Виткаловой Е.Н., Кручининой Н.А. по делу № А41-51903/12 по заявлению Администрации ххх муниципального района Московской области о признании незаконным постановления Главного управления Государственного административно-технического надзора Московской области о привлечении к административной ответственности третье лицо Администрация городского поселения ххх

УСТАНОВИЛ:

Администрация ххх муниципального района Московской области (далее – администрация) обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 12 апреля 2013 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2013 года, принятые по делу № А41-51903/12.

Предметом оспаривания по указанному делу является постановление Главного управления Государственного административно-технического надзора Московской области о привлечении администрации к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 22 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области», в виде предупреждения.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) компетенция суда кассационной инстанции по проверке законности судебных актов судов первой и апелляционной инстанции по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности ограничена размером наложенной санкции за допущенное административное правонарушение – более 100 000 рублей для юридических лиц.

В случаях, когда размер наложенного административного взыскания составляет менее 100 000 рублей для юридических лиц, суд кассационной инстанции проверяет обжалованные судебные акты только на предмет наличия установленных частью 4 статьи 288 АПК РФ оснований для их отмены.

Оспариваемым постановлением в отношении администрации применена санкция в виде предупреждения, т.е. административный штраф размером свыше 100 000 рублей не назначен. 3

Кассационная жалоба администрации не содержит доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ безусловных оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

В связи с чем жалоба администрации подлежит возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ как поданная на судебные акты, которые в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуются в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 184-188, пунктом 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возвратить кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Московской области от 12 апреля 2013 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2013 года, принятые по делу № А41-51903/12 Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области.

2. Определение о возвращении кассационной жалобы может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, установленном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приложение:

- 1) кассационная жалоба на 2 листах;
- 2) почтовая квитанция от 18.07.2013 № 16950 на одном листе;
- 3) почтовая квитанция от 18.07.2013 № 16949 на одном листе;
- 4) копия постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2013 по делу № А41-51903/12 на 10 листах;
- 5) копия решения Арбитражного суда Московской области от 12.04.2013 по делу № А41-51903/12 на 7 листах;
- 6) копия доверенности от 11.07.2013 № 55 на одном листе.

Судья И.В. Туболец

Арбитражный суд Московской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г.Москва

«12» апреля 2013 года Дело №А41-50463/12

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи С.Н. Сабитовой, протокол судебного заседания вел помощник судьи Е.В.Махова, рассмотрев в судебном заседании дело по жалобе открытого акционерного общества «Д...» к Главному управлению Государственного административно-технического надзора Московской области (территориальный отдел № 3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении №3/1086/173 от 17.10.2012; при участии в судебном заседании 03.04.2013: от заявителя – не явились, извещены; от заинтересованного лица – не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

открытого акционерного общества «Д...» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с жалобой к Главному управлению государственного административно-технического надзора Московской области территориальный отдел № 3 (далее – ГУ ГАТН МО, заинтересованное лицо, административный орган) об отмене постановления по делу об административном правонарушении № 3/1086/173 от 17.10.2012.

Заявитель в судебное заседание 27.03.2013 своего представителя не направил, о рассмотрении дела уведомлен надлежащим образом, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Арбитражного суда Московской области:

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, пояснив, что общество было законно и обоснованно привлечено к административной ответственности, просил отказать ОАО «Д...» в удовлетворении заявленных требований.

Суд в судебном заседании 27.03.2013 в соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлял перерыв на «03» апреля 2013 года.

После перерыва лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела надлежащим образом уведомлены.

Дело рассматривается в порядке статьи 123, части 2 статьи 210 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания по имеющимся в материалах дела доказательствам.

01.04.2013 в Арбитражный суд Московской области от заинтересованного лица поступили: ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ГУ ГАТН МО, справка администрации Дмитровского муниципального района о заключении муниципального контракта.

Поступившие от заинтересованного лица документы приобщены судом к материалам дела.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства по делу.

03.09.2012 должностным лицом ГУ ГАТН МО проведен осмотр внутридворового проезда, расположенного по адресу: Московская область, дом 00, о чем составлен акт осмотра территории (объекта) – л.д. 52.

В акте осмотра территории (объекта) от 03.09.2012 зафиксировано, что по вышеуказанному адресу: в районе третьего подъезда дома № 00 на расстоянии пятьдесят сантиметров от бордюрного камня имеется повреждение асфальтного покрытия и провал асфальта диаметром приблизительно 80 см, глубиной до 10 см.

20.09.2012 должностным лицом ГУ ГАТН МО в отношении ОАО «ДРСУ» составлен протокол об административном правонарушении № 3/1086/173, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 17 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ «О государственном административно–техническом надзоре и административной ответственности за правонарушение в сфере благоустройства, содержание объектов и производства работ на территории Московской области» (далее – Закон МО от 30.11.2004 №161/2004-ОЗ), выразившееся в ненадлежащем содержании дорог, улиц внутридворовых проездов, выраженное в отсутствии проведения необходимого ремонта (л.д. 79).

20.09.2012 Администрации выдано предписание об устранении выявленных нарушений в срок до 16.10.2012 (л.д. 80). 17.10.2012 должностным лицом ТО № 3 ГУ ГАТН МО вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 3/1086/173, которым ОАО «Д...» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 17 Закона МО от 30.11.2004 №161/2004-ОЗ, и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей (л.д. 83).

Не согласившись с вынесенным ГУ ГАТН МО постановлением по делу об административном правонарушении № 3/1086/173 от 17.10.2012, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не

истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьями 1.1, 1.3, 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлено, что субъекты Российской Федерации принимают законы об административных правонарушениях, регулирующие ответственность физических и юридических лиц за нарушение регулятивных норм, установленных актами органов этих субъектов Российской Федерации.

Закон Московской области от 30.11.2004 года № 161/2004-ОЗ определяет порядок осуществления государственного административно-технического надзора и устанавливает административную ответственность граждан, должностных и юридических лиц за нарушение норм и правил, установленных нормативными правовыми актами, в сфере благоустройства, состояния и надлежащего содержания объектов и производства работ на территории Московской области.

Согласно статье 4 указанного Закона государственному административно-техническому надзору подлежит территория Московской области и все расположенные на ней объекты, в том числе: места проведения строительных, земляных, ремонтных работ, работ по прокладке линейных сооружений и коммуникаций, строения, нежилые здания, сооружения, нежилые помещения и временные объекты и т.д.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона № 161/2004-ОЗ ненадлежащее состояние или содержание дорог, улиц, других площадей и территорий, обочин дорог, кюветов и иных элементов дорог, полосы отвода, подъездных путей, тротуаров, внутриквартальных и внутридворовых проездов, выраженное в отсутствии проведения необходимого ремонта, поврежденном или загрязненном состоянии бортового (бордюрного) камня, отсутствии твердого покрытия подъездных путей к складам, автостоянкам, объектам торговли и снабжения, строительным и контейнерным площадкам и другим местам погрузки-разгрузки и производства работ в границах закрепленных земельных участков, если это установлено требованиями нормативных правовых актов, актами органов местного самоуправления, технической документацией по объекту, влечет предупреждение или наложение административного штрафа: на должностных лиц – в размере от одной тысячи до четырех тысяч рублей; на юридических лиц – в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Законом Московской области № 249/2005-ОЗ от 29 ноября 2005 года «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Московской области» (далее – Закон МО № 249/2005-ОЗ от 29.11.2005 года) установлены единые нормы и требования в сфере обеспечения чистоты и порядка, определены

единые требования по надлежащему состоянию и содержанию объектов, расположенных на территории Московской области.

Пунктом 1 статьи 9 Закона МО № 249/2005-ОЗ от 29.11.2005 года установлено, что юридические и физические лица должны соблюдать чистоту и поддерживать порядок на всей территории Московской области. Согласно части 2 статьи 3 Закона Московской области от 29.11.2005 №249/2005-ОЗ обязанности организации и/или производству работ по уборке и содержанию территорий и иных объектов, находящимся в государственной или муниципальной собственности, не переданным во владение и/или пользование третьим лицам возлагается на органы государственной власти, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области, эксплуатационные организации.

Из материалов дела усматривается, что между Администрацией муниципального района Московской области (Заказчик) и ОАО «Д...» (Подрядчик) 22.08.2011 заключен муниципальный контракт № 0348300108611000206-0127565-01 на выполнение работ по капитальному ремонту и ремонту дворовых территорий многоквартирных домов г. Дмитров Дмитровского муниципального района Московской области.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пункт 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02 июня 2004 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004) разъясняет, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства,

указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Судом установлено, что ОАО «Д...» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Законом Московской области предусмотрена административная ответственность.

На основании вышеизложенного, суд установил наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 17 Закона Московской области от 30.11.2004 года № 161/2004-ОЗ, а также факт его совершения ОАО «Д...» и его вину в совершении данного правонарушения, в связи с чем ГУ ГАТН МО имело все основания для привлечения заявителя к административной ответственности.

Постановление по делу об административном правонарушении №3/1086/173 от 17.10.2012 вынесено полномочным административным органом в соответствии с установленным КоАП РФ порядком привлечения к ответственности до истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Факт совершения правонарушения административным органом доказан, подтверждается материалами дела и заявителем не оспаривается.

Таким образом, ОАО «Д...» законно и обоснованно привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 17 Закона Московской области № 161/2004-ОЗ.

Нарушений прав лица, привлекаемого к ответственности в части процессуальных требований КоАП РФ судом не установлено.

Установленный порядок привлечения к административной ответственности при производстве по делу об административном правонарушении ГУ ГАТН МО соблюден.

Размер административного наказания определён в пределах санкции пункта 1 статьи 17 Закона МО от 30.11.2004 года № 161/2004-ОЗ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что постановление по делу об административном правонарушении № 3/1086/173 от 17.10.2012 является законным, обоснованным и не нарушает прав заявителя, ни материальных, ни процессуальных оснований для его изменения либо отмены не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Таким образом, заявленные требования ОАО «Д...» необоснованны и удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ :

отказать открытому акционерному обществу «Д...» в удовлетворении требования об отмене постановления по делу об административном правонарушении № 3/1086/173 от 17 октября 2012 года, вынесенного территориальным отделом № 3 Главного управления Государственного административно-технического надзора Московской области.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья С.Н.Сабитова

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 25 июля 2013 года

Дело № А41-50463/12

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Шевченко Е.Е., судей Виткаловой Е.Н., Мищенко Е.А., при ведении протокола судебного заседания: секретарем Масаевым З.Х., при участии в заседании: от открытого акционерного общества «Д...» – З... (представителя по доверенности от 01.03.2013),

от Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области – Б... (представителя по доверенности от 16.01.2013 № 960/01),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Д...» на решение Арбитражного суда Московской области от 12.04.2013 по делу № А41-50463/12, принятое судьей Сабитовой С.Н.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Д...» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением об отмене постановления Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области (далее – управление) от 17.10.2012 № 3/1086/173 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17 Закон Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области» (далее – Закон об административно-техническом надзоре), в виде 15 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.04.2013 в удовлетворении требования отказано.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств по делу. Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель управления в своем выступлении возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на нее, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

В ходе осмотра дворового проезда, расположенного по адресу: Московская область, г. Дмитров, ул. Школьная, дом 00, управление зафиксировало, что по вышеуказанному адресу: в районе третьего подъезда дома № 00 на расстоянии пятьдесят сантиметров от бордюрного камня имеется повреждение асфальтового покрытия и провал асфальта диаметром приблизительно 80 см., глубиной до 10 см. (акт от 03.09.2012).

По данному факту управление 20.09.2012 в отношении общества составило протокол об административном правонарушении, в тот же день – 20.09.2012 – выдало предписание об устранении выявленных нарушений в срок до 16.10.2012 и 17.10.2012 вынесло постановление № 3/1086/173 о привлечении общества административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17 Закона об административно-техническом надзоре, в виде 15 000 рублей штрафа.

Отказывая обществу в удовлетворении требования об отмене названного постановления управления, суд первой инстанции признал доказанным наличие в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения, порядок привлечения его к административной ответственности – соблюденным.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба общества не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Частью 1 статьи 17 Закона об административно-техническом надзоре предусмотрена ответственность за ненадлежащее состояние или содержание дорог, улиц, других площадей и территорий, обочин дорог, кюветов и иных элементов дорог, полосы отвода, подъездных путей, тротуаров, внутриквартальных и внутридворовых проездов, выраженное в отсутствии проведения необходимого ремонта, поврежденном или загрязненном состоянии бортового (бордюрного) камня, отсутствии твердого покрытия подъездных путей к складам, автостоянкам, объектам торговли и снабжения, строительным и контейнерным площадкам и другим местам погрузки-разгрузки и производства работ в границах закрепленных земельных участков, если это установлено требованиями нормативных правовых актов, актами органов местного самоуправления, технической документацией по объекту.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона Московской области от 29.11.2005 № 249/2005-ОЗ «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Московской области» (далее – Закон об обеспечении чистоты) юридические и физические лица должны соблюдать чистоту и поддерживать порядок на всей территории Московской области.

Согласно части 2 статьи 3 Закона об обеспечении чистоты обязанности организации и/или производству работ по уборке и содержанию территорий и иных объектов, находящимся в государственной или муниципальной собственности, не переданным во владение и/или пользование третьим лицам возлагаются на органы государственной власти, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области, эксплуатационные организации.

Как следует из материалов дела, между Администрацией Дмитровского муниципального района Московской области (заказчик) и обществом (подрядчик) 22.08.2011 заключен муниципальный контракт № 0348300108611000206-0127565-01 на выполнение работ по капитальному ремонту и ремонту дворовых территорий многоквартирных домов г. Дмитров Дмитровского муниципального района Московской области.

При этом дворовая территория, расположенная по адресу: Московская область, г. Дмитров, ул. Школьная, дом 00, входит в перечень территорий, подлежащих ремонту в соответствии с указанным муниципальным контрактом (приложение № 1 к контракту: техническое задание на выполнение работ по

капитальному ремонту и ремонту дворовых территорий многоквартирных домов г. Дмитрова Дмитровского муниципального района).

Наличие в действиях (бездействии) общества состава вмененного ему правонарушения подтверждается материалами дела.

Оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления управления не усматривается.

Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12.04.2013 по делу № А41-50463/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Е.Н. Виткалова

Е.А. Мищенко